

ที่ สธ ๐๒๐๑.๐๕๕/ว

๒๕๕



ถึง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาลศูนย์และโรงพยาบาลทั่วไป ทุกแห่ง

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขขอส่งจุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๒
ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ มาให้ เพื่อเผยแพร่ให้ข้าราชการและลูกจ้างในสังกัดนี้ได้ทราบโดยทั่วกัน และ
ผู้สนใจสามารถเข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์ของกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม สำนักบริหารกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข และสามารถดาวน์โหลดข้อมูลได้ที่ www.winaimoph.com

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข



สำนักบริหารกลาง

กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม

โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๓๑๔

โทรสาร ๐ ๒๕๕๑ ๘๕๘๘



จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๒ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐

จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับนี้ขอนำเสนอความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกรณีตัวอย่างการกระทำผิดวินัย ผู้สนใจสามารถเข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์ของกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม และดาวน์โหลดข้อมูลได้ที่ <http://discipline.ops.moph.go.th/>

กรณีตัวอย่างการกระทำผิดวินัย

ชื่อมาเอง

นายอุดม ข้าราชการได้ถูกเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมที่โรงแรมหนึ่ง พร้อมเมทแอมเฟตามีน (ยาบ้า) ซึ่งซุกซ่อนอยู่ที่กล่องเก็บของด้านหลังที่นั่งคนขับรถยนต์ของนายอุดม จำนวน



๒๐ เม็ด กับยาไอซ์ จำนวน ๑ ถุง น้ำหนักประมาณ ๐.๐๔ กรัม ซึ่งนายอุดม ได้ให้การรับสารภาพในชั้นจับกุมและในชั้นสอบสวนว่าก่อนเกิดเหตุตนได้ซื้อและครอบครองยาบ้าและยาไอซ์ที่พบในรถยนต์จริง พนักงานอัยการได้ฟ้องนายอุดมต่อศาลจังหวัดในความผิดฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีนและยาไอซ์) ไว้ในครอบครอง

เพื่อจำหน่ายโดยผิดกฎหมาย นายอุดม ให้การปฏิเสธ และต่อสู้ว่ายาเสพติดให้โทษมิใช่ของตน และศาลจังหวัดได้พิจารณาและพิพากษาว่า นายอุดมมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ.๒๕๒๒ ฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายโดยผิดกฎหมาย ลงโทษจำคุกห้าปี และปรับสี่แสนบาทบาท นายอุดมได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลจังหวัด คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์



พฤติกรรมของนายอุดม ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕(๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษไล่ออกจากราชการ

หนุมมีคนเดียว

นายแมว ข้าราชการ ได้พุดจาตุหมิ่นนางหนูเป็นประชาชนที่มารอพบแพทย์ที่โรงพยาบาลโดยพุดต่อหน้าเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลว่า “ผมเคยเห็นหน้าพี่ที่ไหน ใช้พี่หนู



ที่มีผิวมาแล้ว ๓ คนนี่เอง” เจ้าหน้าที่ของโรงพยาบาลที่นั่งอยู่ใกล้ๆ อีกคนตอบแทนว่า “ไม่ใช่ แกมีผิวคนเดียว” แต่นายแมวก้ยังพุดต่ออีกว่า “อย่ามาทำเป็นพุดดีเลย ผมรู้หรือกว่าพี่มีผิวมาตั้งหลายคนแล้ว” ต่อมานางหนูได้ฟ้องนายแมว ต่อศาลและศาลพิพากษาว่า นายแมว

พุดความเท็จ ความจริงนางหนูไม่ได้มีสามีหลายคนแต่อย่างใด เป็นเหตุให้นางหนูได้รับความเสียหาย อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๖ ให้รอกการกำหนดโทษนายแมว ไว้มีกำหนด ๑ ปี และให้คุมความประพฤติภายในระยะเวลาดังกล่าว

พฤติการณ์ของนายแมว ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานดูหมิ่นและเหยียดหยามประชาชนผู้ติดต่อราชการ ตามมาตรา ๘๓(๙) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษตัดเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒ ของเงินเดือนที่ได้รับในวันที่มีคำสั่งลงโทษเป็นเวลา ๑ เดือน

เงินสดๆ

นายนกแก้ว ข้าราชการ ได้ลักบัตรเครดิตที่ธนาคารส่งมาที่ตู้จดหมายของหน่วยงานของตน หลังจากนั้นได้ทำการค้นหาข้อมูลส่วนตัวจากโปรแกรม Hos xp ของหน่วยงาน แล้วแจ้งขอเปิดใช้บัตรแบบอัตโนมัติกับทางธนาคาร ๓ แห่ง หลังจากนั้นได้นำบัตรเครดิตไปกดเงินสดจากตู้กดเงินสดอัตโนมัติ (ATM) โดยนายนกแก้วไม่ได้เป็นเจ้าของบัตรและไม่ได้รับอนุญาตจากผู้เป็นเจ้าของบัตรที่เป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเดียวกันกับนายนกแก้วจำนวน ๓ ราย โดยกดเงินสดไปจำนวน ๕ ครั้ง เป็นเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท



พฤติการณ์ของนายนกแก้ว ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕(๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษปลดออกจากราชการ

กฎอัยการศึก

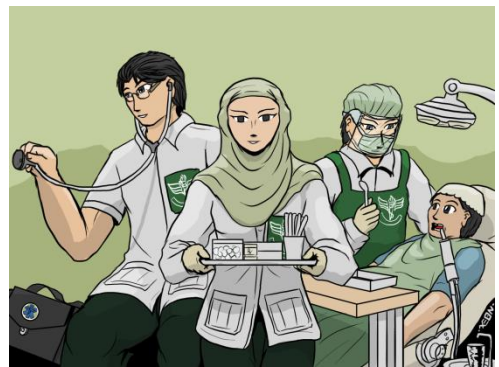
นายสุรพล ข้าราชการได้ร่วมกันมั่วสุมชุมนุมทางการเมืองกับบุคคลอื่นจำนวนหลายคน โดยร่วมกันแจ้งข่าวสารและดำเนินการรับสมัครสมาชิกพรรคการเมือง ทั้งนี้ได้มีการชักชวนประชาชนให้สมัครเป็นสมาชิกพรรคการเมืองและแจ้งว่าจะได้รับเงิน



ค่าตอบแทน ซึ่งเป็นการมั่วสุมชุมนุมทางการเมือง ตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไป ในระหว่างที่มีการประกาศใช้กฎอัยการศึกทั่วราชอาณาจักร และการกระทำดังกล่าวเป็นการฝ่าฝืนประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗ เรื่อง ห้ามชุมนุมทางการเมือง ต่อมานายสุรพล ได้ถูกควบคุมตัว

และถูกดำเนินคดีอาญา ต่อมาศาลได้พิพากษาให้ลงโทษจำคุกหกเดือน ปรับหนึ่งหมื่นบาท จำเลยรับสารภาพ คงให้จำคุกสามเดือนและปรับห้าพันบาท คดีมีเหตุอันควรปราณีจึงให้รอกการลงโทษมีกำหนดหนึ่งปี

พฤติการณ์ของนายสุรพล ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง รฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและไม่รักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน มิให้เสื่อมเสีย ตามมาตรา ๘๒(๑๐) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษตัดเงินเดือน ในอัตราร้อยละ ๔ ของเงินเดือนที่ได้รับ ในวันที่มี คำสั่งลงโทษ เป็นเวลา ๑ เดือน



เกร็ดความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ดำเนินการสถานพยาบาลในโรงพยาบาล ก. ต่อมา ได้มีการตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการประจำที่กรมแพทย์ทหารบกทำให้ไม่สามารถควบคุมดูแลกิจการสถานพยาบาลได้โดยใกล้ชิดจึงขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้ดำเนินการสถานพยาบาล สำนักมาตรฐานสถานพยาบาลได้มีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีและผู้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาลเปลี่ยนผู้ดำเนินการโรงพยาบาลเป็นบุคคลอื่น

ภายในสามสิบวันซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย และเมื่อผู้ฟ้องคดียื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้
ดำเนินการสถานพยาบาลแต่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่อนุญาต เรื่องนี้ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าแม้จะเป็น



hospital

ข้าราชการประจำแต่ผู้ฟ้องคดีก็มีความสามารถ
ควบคุมดูแลกิจการโรงพยาบาลได้โดยใกล้ชิดและมีประสิทธิภาพเนื่องจากเป็นผู้ถือหุ้นส่วนใหญ่
และมีบ้านพักใกล้กับโรงพยาบาลและ
ในหนึ่งสัปดาห์ผู้ฟ้องคดีใช้เวลาควบคุมดูแล
โรงพยาบาล ก. สัปดาห์ละ ๑๒๘ ชั่วโมงจากเวลา
ทำการทั้งหมด ๑๖๘ ชั่วโมง อีกทั้งโรงพยาบาล

ไม่เคยประสบปัญหาการประกอบวิชาชีพไม่ได้มาตรฐานและมีผู้ป่วยรับบริการเพิ่มขึ้นทุกปี
ดังนั้นการที่ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการและต้องปฏิบัติหน้าที่นอกเวลาราชการจึงไม่เป็น
อุปสรรคในการควบคุมดูแลโรงพยาบาลแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

ศาลปกครองสูงสุด (ที่ประชุมใหญ่) วินิจฉัยว่าการที่ผู้ฟ้องคดีรับราชการ
เป็นข้าราชการประจำที่ต้องปฏิบัติราชการในวันจันทร์ถึงวันศุกร์ตั้งแต่เวลา ๗.๓๐ นาฬิกา
ถึง ๑๕.๓๐ นาฬิกา ดังนั้นในระหว่างเวลาราชการซึ่งต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการอยู่นั้น
ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่สามารถควบคุมดูแลการดำเนินกิจการของโรงพยาบาลได้ และในช่วงเวลา
ดังกล่าวเป็นเวลาที่มีผู้ป่วยมารับบริการจำนวนมากกว่า
นอกเวลาราชการหากเกิดกรณีฉุกเฉินหรือมีความ
จำเป็นที่จะต้องให้ผู้ดำเนินการสถานพยาบาลแก้ไข
ปัญหาที่เกิดขึ้น ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่อาจปฏิบัติหน้าที่
ในฐานะผู้ดำเนินการสถานพยาบาลได้อย่างทันท่วงที
และแม้ว่ามาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติสถานพยาบาล
พ.ศ. ๒๕๔๑ จะบัญญัติให้มีผู้ดำเนินการแทนได้ก็ตาม
แต่เป็นการให้ดำเนินการแทนได้ชั่วคราวไม่เกิน ๙๐ วัน
เท่านั้น ดังนั้นกรณีจึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่



สามารถควบคุมดูแลกิจการสถานพยาบาลได้โดยใกล้ชิดอันเป็นเงื่อนไขสำคัญที่จะได้รับ
ใบอนุญาตให้เป็นผู้ดำเนินการสถานพยาบาล ตามมาตรา ๒๕(๓) แห่งพระราชบัญญัติฉบับ
เดียวกัน และการเป็นผู้ที่สามารถควบคุมดูแลกิจการสถานพยาบาลได้โดยใกล้ชิดดังกล่าว

ถือเป็นเงื่อนไขสำคัญในการได้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาลที่ผู้รับอนุญาตและผู้ขอต่ออายุใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติดังกล่าวตลอดอายุใบอนุญาตเมื่อผู้ฟ้องคดี



เป็นผู้ที่ไม่สามารถควบคุมดูแลกิจการของโรงพยาบาลได้โดยใกล้ชิดเนื่องจากมีหน้าที่ปฏิบัติราชการประจำในเวลาราชการ และยังคงมีหน้าที่ดังกล่าวต่อเนื่องมาจนกระทั่งยื่นขอต่ออายุใบอนุญาต ผู้ฟ้องคดีจึงยังคงเป็นผู้ที่ไม่สามารถควบคุมดูแลกิจการสถานพยาบาลได้โดยใกล้ชิดและไม่อยู่ในเงื่อนไขที่จะออกใบอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาลได้ตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติสถานพยาบาล

พ.ศ.๒๕๔๑ ประกอบกับการที่ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ปฏิบัติราชการประจำย่อมมีผลทำให้ไม่อาจปฏิบัติงานในโรงพยาบาลในเวลาราชการไม่น้อยกว่า ๔๐ ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ตามที่ข้อ ๓ วรรคสอง ของกฎกระทรวงว่าด้วยการดำเนินการสถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๕ กำหนดไว้ได้ ดังนั้นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตการเป็นผู้ดำเนินการสถานพยาบาลแก่ผู้ฟ้องคดี จึงไม่เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ.๕๑๑-๕๑๒/๒๕๕๖)



ผู้รวบรวม นายเสมอ กาฬภักดี นิติกรชำนาญการพิเศษ (ด้านวินัย)
นายสุจินต์ สิริอภัย นิติกรชำนาญการ
นางสาวลดารัตน์ ทาริวรงค์ นิติกร
จัดทำโดย กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม